



**Direcția Investiții
Serviciul Achiziții**

SOCIETATEA NAȚIONALĂ A SĂRII S.A.
Sediul social: Calea Victoriei nr. 220, etaj 4, sector 1, București, CP 010099;
Contact: Splaiul Unirii nr. 76, Corp A, etaj 4 și etaj 5, Sector 4 București, CP 040037
J2010004607408, CUI: RO 1590430, IBAN RO44BRDE445SV65087244450 BRD Dorobanți
ROMÂNIA, Tel: (+4021) 317.89.81/317.89.88; Fax: (+4021)317.89.90/312.95.69,
http:// www.salrom.ro e-mail: secretariat@salrom.ro



SNS SA NR. 5126/08.09.2026

Către potențiali ofertanți

Ref. Procedura de achiziție a serviciilor de proiectare și fundamentare tehnico-economică aferente proiectului de investiții SALROM Baia de Fier_Extraction_2024-08-20, pentru elaborarea Studiului de Prefezabilitate, Studiului de Oportunitate, Raportului privind Impactul asupra Mediului (RIM), inclusiv Studiului de Evaluare Adecvată (SEA), Studiul de Evaluare a Impactului asupra Corpurilor de Apă (SEICA) și a Studiului de Fezabilitate privind exploatarea și valorificarea superioară a șisturilor grafitoase – Ungurelașu – Polovragi, Baia de Fier

Clarificări nr. 2

Întrebare nr. 1: Având în vedere prevederile Secțiunii III.2.4. din Fișa de date (pag. 11-12) referitoare la nivelul de clasificare *Secret de serviciu* și la certificatul de acreditare aferent Programului Propriu de Securitate a Informațiilor Clasificate (PPSIC), precum și Nota 2 de la paginile 5 și 6 tot din Fișa de date (*În cazul subcontractării unei părți a contractului documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor menționate mai sus nu sunt obligatorii pentru subcontractanți*), vă rugăm să confirmați următoarele:

- Niciun subcontractant nu are obligația de a deține și de a prezenta, la momentul depunerii ofertei, certificatul PPSIC/autorizația de acces la informații clasificate *Secret de serviciu*, această cerință revenind exclusiv liderului asocierii/ofertantului (respectiv operatorului economic care va gestiona efectiv informațiile clasificate pe parcursul derulării contractului), în conformitate cu Nota 2.
- Liderul asocierii își asumă întreaga responsabilitate ca orice acces la documente și informații clasificate *Secret de serviciu* – indiferent de operatorul economic implicat, inclusiv eventualii subcontractanți – să se realizeze cu respectarea integrală a legislației naționale și europene aplicabile în materie de protecție a informațiilor clasificate (HG nr. 1349/2002, precum și reglementările specifice ale Agenției Naționale pentru Resurse Minerale – ANRM, aplicabile datelor geologice/miniere care fac obiectul contractului).
- Doar subcontractanții care chiar vor fi obligați să aibă acces la documente și/sau informații clasificate să fie nevoiți să dețină la momentul semnării contractului nivelul de clasificare aferent Programului Propriu de Securitate a Informațiilor Clasificate (PPSIC) necesar tipului său de activitate.

Răspuns întrebare nr. 1: Suntem de acord cu cele solicitate la punctele 1, 2 și 3.

Întrebare nr. 2: Vă rugăm să confirmați că este suficient ca oferta să fie redactată în limba română.

Răspuns întrebare nr. 2: Vă confirmăm că este suficient ca oferta să fie redactată în limba română.

Întrebare nr. 3: Având în vedere

- cerința obligatorie privind conformitatea echipei de experți (Fișa de date), potrivit căreia documentele justificative pentru proiectele similare finalizate – contract + proces verbal de recepție + acord de mediu/aviz emis – sunt obligatorii pentru fiecare expert,
- precum și prevederile de la pag. 25 din Caietul de sarcini, potrivit cărora *ofertanților, pe parcursul evaluării, li se pot solicita orice documente care să dovedească experiența similară a experților, inclusiv prin solicitarea de recomandări sau oricare alte documente de la beneficiarii serviciilor prestate de aceștia,*

și având în vedere că, de regulă, documentele menționate în prima cerință (contract + proces-verbal de recepție + acord de mediu) nu conțin nominalizarea echipei de proiect, vă rugăm să acceptați demonstrarea experienței similare a experților, încă din faza de depunere a ofertelor, și prin prezentarea de recomandări emise și semnate de beneficiarii contractelor/proiectelor respective, din care să rezulte toate informațiile necesare evaluării îndeplinirii cerinței: denumirea proiectului, precum și numele și funcția/rolul persoanelor care au prestat serviciile.

Răspuns întrebare nr. 3: Da, se poate considera îndeplinită cerința prin prezentarea, pentru demonstrarea experienței similare a echipei de proiect, a recomandărilor emise de beneficiarii finali ai proiectelor. În cazul în care experiența se demonstrează prin recomandări emise de angajator/foi de semnături/planșe, aceste documente trebuie să fie însoțite de un document doveditor că proiectul a fost predat beneficiarului.

Întrebare nr. 4: Având în vedere cerința de la Fișa de date (Secțiunea III.2.4, pag. 10-11):

Oferantul va prezenta autorizația/certificatul de securitate valabil la data depunerii ofertei, eliberată de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) sau, după caz, dovada emisă de instituția competentă (MAI/SRI/MApN) pentru accesul la informații clasificate de nivel Secret de Serviciu, conform HG nr. 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția pe teritoriul României a corespondenței clasificate. – pentru ofertanții persoane juridice române, vă rugăm să confirmați dacă se consideră îndeplinită această cerință prin prezentarea Certificatului de acreditare întocmit intern în baza Programului de Prevenire a Scurgerii de Informații Clasificate (PPSIC) avizat SRI, sau să menționați în clar care este dovada emisă de MAI/SRI/MApN, conform HG NR. 1349/2002.

Răspuns întrebare nr. 4: Prin Adresa de clarificări nr. 1 (SNS SA nr. 4981/01.09.2026) s-a eliminat din documentația de atribuire cerința potrivit căreia Oferantul va prezenta autorizația/certificatul de securitate valabil la data depunerii ofertei, eliberată de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) sau, după caz, dovada emisă de instituția competentă (MAI/SRI/MApN) pentru accesul la informații clasificate de nivel Secret de Serviciu, conform HG nr. 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția pe teritoriul României a corespondenței clasificate. – pentru ofertanții persoane juridice române.

SNS SA nu deține informații secrete de stat și nu necesită autorizații ORNISS.

Protecția informațiilor secret de serviciu este reglementată de H.G. nr. 781/2002 (norme interne aprobate de conducătorul entității, evidența documentelor, autorizarea și instruirea persoanelor), astfel că, pentru informațiile clasificate secret de serviciu, cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea documentelor prevăzute de H.G. nr. 781/2002 (normele interne, evidența documentelor și a mediilor de stocare, lista persoanelor autorizate). Asociații și subcontractanții străini au aceleași obligații ca și contractantul (Hotărârea nr.781/2002 – protecția informațiilor secrete de serviciu, art.1 și art.6 raportate la H.G. nr.585/2002-Standarde naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, art.205, art. 209 și art.210) chiar dacă nu accesează direct documentele clasificate ale titularului, ci lucrează pe datele prelucrate și puse la dispoziție de asociatul român autorizat

Atenție! Atunci când se utilizează documente clasificate ca surse pentru întocmirea unui alt document, marcajele documentelor sursă le vor determina pe cele ale documentului rezultat.

Secret de serviciu - pentru îndeplinirea prevederilor contractului, documentele clasificate secrete de serviciu aparținând Beneficiarului și care vor trebui să fie consultate de către Prestator, acesta trebuie să facă dovada că este autorizat pentru gestionarea informațiilor clasificate, respectiv:

- Prestatorul trebuie să facă dovada că posedă un spațiu unde va ține evidența, întocmirea, păstrarea, procesarea și manipularea documentelor clasificate secrete de serviciu ale beneficiarului, separat de documentele prestatorului;

- Prestatorul trebuie să comunice lista persoanelor care vor avea acces la informațiile secrete de serviciu și să prezinte copii ale autorizațiilor de acces ale persoanelor din listă;

- Prestatorul trebuie să prezinte certificatul de acreditare SIC (în copie).

- Beneficiarul se obligă să elibereze Autorizații de acces la informații clasificate secrete de serviciu pe perioada derulării contractului și a formularului Angajament de confidențialitate.

Întrebare nr. 5: În Caietul de Sarcini care face parte din Documentația de atribuire este prevăzut, la pagina 25/32, următorul text:

În cazuri justificate în mod obiectiv, precum boala sau decesul, înlocuirea unui expert cheie se va realiza numai cu aprobarea Beneficiarului. Toate costurile generate de înlocuirea expertului vor fi suportate exclusiv de Contractant. Pe întreaga durată a contractului este permisă înlocuirea a maximum doi experți cheie. În situația în care se impune înlocuirea a mai mult de doi experți, contractul încetează de drept, iar SNS SA poate solicita despăgubiri reprezentând: sumele avansate; eventuale prejudicii generate de incapacitatea Contractantului de a asigura continuitatea echipei de experți.

Precizăm de la bun început cu nu punem în discuție dreptul autorității contractante de a-și asigura continuitatea și calitatea echipei de experți și nici obligația Contractantului de a suporta costurile înlocuirii. Supunem însă atenției autorității trei elemente ale clauzei pe care le apreciem ca necesitând o reconsiderare, prin raportare la cadrul legal aplicabil:

- (i) plafonul numeric de maximum doi experți cheie înlocuibili pe întreaga durată a contractului;
- (ii) enumerarea limitativă a clauzelor de înlocuire;
- (iii) sancțiunea încetării de drept a contractului, dublată de restituirea *sumelor avansate* și de despăgubiri nedeterminate, pentru evenimente neimputabile Contractantului.

Cu privire la limitarea numărului de înlocuiri ale experților cheie, vă rugăm să clarificați temeiul legal care fundamentează stabilirea unui plafon de maximum doi experți cheie ce pot fi înlocuiți pe întreaga durată a contractului, inclusiv în situațiile în care necesitatea înlocuirii intervine din cauze obiective, independente de voința și neimputabile Contractantului. Totodată, vă rugăm să precizați rațiunea pentru care depășirea acestui plafon numeric ar determina încetarea de drept a contractului, chiar și în ipoteza în care Contractantul asigură, cu aprobarea Beneficiarului, înlocuirea experților cu persoane care îndeplinesc cel puțin cerințele de calificare și experiența prevăzute în documentația de atribuire, fără afectarea continuității și calității serviciilor. În lipsa unui temei legal care să impună o asemenea limitare, vă rugăm să aveți în vedere eliminarea plafonului numeric de maximum două înlocuiri.

Cu privire la clauzele care permit înlocuirea experților cheie, vă rugăm să clarificați dacă enumerarea *boală sau deces* are caracter exemplificativ, iar nu limitativ, și să confirmați că înlocuirea va fi permisă și în alte situații obiective care nu pot fi controlate în mod rezonabil de Contractant, inclusiv în cazul demisiei/încetării raporturilor contractuale la inițiativa expertului, sub rezerva aprobării de către Beneficiar a expertului înlocuit și a îndeplinirii de către acesta a cerințelor aplicabile.

Cu privire la încetarea de drept și consecințele financiare, vă rugăm să clarificați și să reconsiderați prevederea potrivit căreia înlocuirea a mai mult de doi experți cheie determină automat încetarea de drept a contractului și poate atrage restituirea *sumelor avansate*, precum și plata unor despăgubiri nedeterminate, solicitând ca asemenea consecințe să poată interveni numai în cazul unei neexecutări imputabile Contractantului, care afectează în mod real și semnificativ continuitatea executării contractului, iar eventualele despăgubiri să fie raportate la prejudiciul efectiv, direct și dovedit suferit de Beneficiar.

Răspuns întrebare nr. 5: Scopul clauzei este exclusiv asigurarea continuității și a calității echipei de experți, iar nu sancționarea Contractantului pentru evenimente pe care nu le poate controla. În consecință, se modifică paragraful de la pag. 25/32 cu următorul conținut: „*Înlocuirea unui expert-cheie se realizează numai cu aprobarea prealabilă scrisă a Beneficiarului, în cazuri justificate în mod obiectiv – cum ar fi, cu titlu exemplificativ, boala, decesul, demisia ori încetarea raporturilor contractuale la inițiativa expertului, sau orice*

altă situație independentă de voința Contractantului – precum și la solicitarea motivată a Beneficiarului. Expertul înlocuitor va îndeplini cel puțin cerințele de calificare și experiență stabilite prin documentația de atribuire pentru poziția respectivă, iar Contractantul va asigura predarea activităților astfel încât continuitatea și calitatea serviciilor să nu fie afectate. Toate costurile generate de înlocuirea expertului vor fi suportate exclusiv de Contractant. Nu se stabilește un număr maxim de înlocuiri pe durata contractului. Neasigurarea culpabilă, de către Contractant, a unui expert înlocuitor corespunzător în termen de 45 de zile de la data aprobării de către Beneficiar a necesității înlocuirii constituie neexecutare a contractului și dă dreptul Beneficiarului la remediile contractuale, inclusiv rezilierea, cu despăgubiri limitate la prejudiciul efectiv, direct și dovedit.”

Întrebare nr. 6: Vă rugăm să ne confirmați că pentru solicitările de la pag. 22-23 din Caietul de sarcini cu privire la modul de prezentare ale CV-urilor experților – semnate olograf și datate, este suficient pentru cetățenii străini prezentarea unor documente semnate și conformate cu originalul de liderul de asociere.

Răspuns întrebare nr. 6: Da, pentru cetățenii străini, este suficientă prezentarea unor documente semnate și conforme cu originalul de liderul de asociere.

Întrebare nr. 7: Având în vedere cerințele prevăzute la pag. 8 și 9 din documentație, potrivit cărora Coordonatorul Echipei ESIA și Expertul pentru Studiul de Evaluare Adecvată trebuie să fie independenți, înscriși în REGIS ca experți autorizați în domeniu și să aibă calitatea de subcontractanți în cadrul proiectului, vă rugăm să confirmați că cerința privind declararea acestora ca subcontractanți nu este aplicabilă în situația în care experții propuși sunt angajați ai Ofertantului sau ai unui membru al asocierii.

Într-o asemenea situație, activitățile experților sunt prestate în mod direct de către Ofertant/membrul asocierii, prin intermediul propriului personal, nefiind vorba despre încredințarea către un terț a executării unei părți din contract care să justifice dobândirea calității de subcontractant.

În consecință, vă rugăm să confirmați că, pentru experții care au calitatea de angajați ai ofertantului/membrilor asocierii, este suficientă prezentarea documentelor justificative solicitate prin documentație, inclusiv a declarației de confidențialitate și a declarației de disponibilitate, fără declararea acestora ca subcontractanți.

Răspuns întrebare nr. 7: Cerința de la pag. 8–9 din documentație privind calitatea de subcontractant se reformulează pentru ipoteza în care Coordonatorul Echipei ESIA și Expertul pentru Studiul de Evaluare Adecvată trebuie să fie independenți în cadrul proiectului. Se acceptă și un angajament de colaborare sau acord de colaborare.

Întrebare nr. 8: Având în vedere cerința minimă obligatorie din documentație referitoare la *auditor terță parte pentru principiul DNSH*, respectiv *auditor terță parte pentru principiul DNSH și alinierea la Taxonomia UE*, vă rugăm să confirmați că cerința poate fi îndeplinită prin nominalizarea unui singur auditor de terță parte, care deține certificarea/competențele necesare atât pentru auditarea respectării principiului DNSH, cât și pentru verificarea alinierii la Taxonomia UE, nefiind necesară nominalizarea a doi auditori distincți.

Totodată, vă rugăm să confirmați că auditorul de terță parte poate fi unul dintre experții angajați ai ofertantului sau ai unui membru al asocierii, cu condiția ca acesta să dețină certificarea/calificarea solicitată pentru realizarea activităților respective, fără a fi necesară contractarea unei persoane sau entități din afara ofertantului/asocierii.

Răspuns întrebare nr. 8: Se confirmă ambele aspecte. Cerințele „auditor terță parte pentru principiul DNSH” și „auditor terță parte pentru principiul DNSH și alinierea la Taxonomia UE” vizează aceeași poziție în cadrul echipei, cele două activități de verificare fiind strâns interdependente (criteriile DNSH fiind parte integrantă a criteriilor de aliniere la Taxonomie, conform Regulamentului (UE) 2020/852). Este suficientă nominalizarea unui singur auditor care deține certificarea/competențele necesare pentru ambele activități.

Întrebare nr. 9: Având în vedere cerința privind asigurarea unui *auditor terță parte pentru principiul DNSH și alinierea la Taxonomia UE*, precum și prevederea potrivit căreia documentația DNSH trebuie emisă/validată în regim de asigurare independentă (third-party assurance), înțelegem că cerința de independență trebuie analizată

prin raportare la activitatea supusă verificării, urmărindu-se asigurarea unei separări efective între funcția de proiectare/elaborare a soluțiilor tehnice și funcția de auditare/validare a conformității acestora cu principiul DNSH și cu cerințele Taxonomiei UE.

În acest sens, apreciem că auditorul terță parte nu trebuie să facă parte din echipa de proiectare fără ca această cerință de independență să excludă însă posibilitatea ca auditorul să fie unul dintre experții de mediu ai ofertantului/asocierii, care deține certificarea/calificarea necesară pentru realizarea auditului.

Prin urmare, vă rugăm să confirmați că cerința este îndeplinită prin nominalizarea, în calitate de auditor terță parte, a unuia dintre experții de mediu angajați ai ofertantului sau ai unui membru al asocierii, cu condiția ca acesta să dețină certificarea/calificarea solicitată și să nu facă parte din echipa de proiectări, fiind astfel asigurată independența funcțională procesului de auditare/validare.

Răspuns întrebare nr. 9: Sintagma „terță parte” și regimul de asigurare independentă („third-party assurance”) au în vedere independența funcțională a auditorului față de activitatea supusă verificării, respectiv o separare efectivă între persoanele care elaborează soluțiile tehnice și persoana care auditează și validează conformitatea acestora cu principiul DNSH și cu cerințele Taxonomiei UE. Cerința nu impune ca auditorul să aparțină unei entități juridice distincte de Ofertant/Asociere.

Cerința este, așadar, îndeplinită prin nominalizarea, în calitate de auditor terță parte, a unuia dintre experții de mediu angajați ai Ofertantului sau ai unui membru al Asocierii, cu condițiile cumulative ca acesta: (a) să dețină certificarea/calificarea solicitată; (b) să nu facă parte din echipa de proiectare și să nu fi participat la elaborarea documentelor pe care le auditează; (c) să prezinte o declarație pe propria răspundere privind independența funcțională și absența conflictului de interese în raport cu activitățile auditate. Ofertantul va evidenția în propunerea tehnică separarea organizatorică dintre echipa de proiectare și funcția de audit.

Întrebare nr. 10: Având în vedere prevederea potrivit căreia echipa va include experți atestați înscrși în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului (categoriile RM, EA), specialiști pe taxoni (botanist, ornitolog, mamalog, herpetolog, ihtiolog, entomolog) și un expert GIS, *sub coordonarea unui specialist cu experiența minimă de 5 ani în programe de monitorizare în arii protejate Natura 2000*, vă rugăm să clarificați dacă specialistul care asigură această coordonare este același cu Coordonatorul Echipei ESIA menționat distinct în cadrul documentației.

În măsura în care cele două roluri sunt distincte, înțelegem că cerința nu impune nominalizarea unui expert suplimentar dedicat exclusiv acestei activități de coordonare, rolul putând fi îndeplinit de oricare dintre experții pe specialități nominalizați în cadrul echipei de mediu, cu condiția demonstrării experienței minime solicitate.

Totodată, având în vedere că activitățile de monitorizare a biodiversității sunt, prin natura lor, strâns legate de activități precum inventarierea, identificarea, cartarea și evaluarea speciilor și habitatelor, realizarea studiilor de biodiversitate, evaluarea stării de conservare și/sau alte activități similare specifice ariilor naturale protejate, considerăm că limitarea experienței exclusiv la activități/proiecte denumite formal *programe de monitorizare* ar conduce la o interpretare excesiv de restrictivă a cerinței, fără a reflecta experiența profesională efectiv relevantă pentru îndeplinirea rolului.

În consecință, vă rugăm să confirmați că cerința privind experiența minimă de 5 ani poate fi demonstrată și prin participarea expertului la activități de inventariere, identificare, cartare, evaluare și/sau monitorizare a biodiversității, speciilor și habitatelor ori alte activități similare relevante desfășurate în cadrul sau în legătură cu arii naturale protejate/Natura 2000, indiferent de denumirea formală a proiectului/programului în cadrul căruia această experiență a fost dobândită.

De asemenea, vă rugăm să confirmați că, în aceste condiții, rolul de coordonare poate fi îndeplinit de unul dintre experții pe specialități deja nominalizați în cadrul echipei, fără obligativitatea nominalizării unui expert distinct/suplimentar exclusiv pentru această poziție.

Răspuns întrebare nr. 10: Rolul de coordonare a echipei de monitorizare a biodiversității este distinct de cel al Coordonatorului Echipei ESIA, însă documentația nu impune nominalizarea unui expert suplimentar dedicat exclusiv acestei activități. Rolul poate fi îndeplinit fie de Coordonatorul Echipei ESIA, fie de oricare dintre experții pe specialități nominalizați în cadrul echipei de mediu (inclusiv experții atestați RM/EA sau specialiștii pe taxoni), cu condiția demonstrării experienței minime de 7 ani solicitată. Ofertantul va indica în propunerea

tehnică expertul care asigură această coordonare. Cerința privind experiența minimă de 7 ani va fi interpretată prin raportare la conținutul efectiv al activităților desfășurate, nu la denumirea formală a proiectului/programului. Experiența poate fi demonstrată prin participarea expertului la activități de inventariere, identificare, cartare, evaluare a stării de conservare și/sau monitorizare a speciilor și habitatelor, elaborarea de studii de biodiversitate, planuri de management sau alte activități similare relevante, desfășurate în cadrul sau în legătură cu arii naturale protejate/situri Natura 2000.

Întrebare nr. 11: Având în vedere cerințele documentației referitoare la respectarea regimului informațiilor clasificate/secret de serviciu de către personalul implicat în executarea contractului, precum și faptul că o parte dintre specialiștii necesari pentru realizarea serviciilor – inclusiv specialiștii pe taxoni și ceilalți experți de mediu – pot fi cooptați de ofertant pentru executarea contractului, fără a avea la momentul depunerii ofertei calitatea de angajați ai acestuia, vă rugăm să aveți în vedere modalitatea specifică în care se realizează accesul personalului la informații clasificate din categoria secret de serviciu.

În acest sens, autorizarea pentru gestionarea/accesul la informații clasificate se realizează la nivelul operatorului economic, personalul care necesită acces fiind ulterior inclus, potrivit procedurilor aplicabile, în evidențele/lista persoanelor autorizate, nefiind emisă, în acest scop, o autorizație distinctă a operatorului economic pentru fiecare expert nominalizat încă din etapa de ofertare.

În consecință, pentru experții propuși care nu se regăsesc la data depunerii ofertei pe lista personalului autorizat al ofertantului/membrului asocierii, vă rugăm să confirmați că, în etapa de ofertare, este suficientă prezentarea unei declarații/angajament din partea ofertantului prin care acesta confirmă că, în cazul atribuirii contractului și anterior accesului efectiv la informațiile clasificate, experții respectivi vor parcurge formalitățile necesare și vor fi incluși în lista personalului autorizat pentru acces la informații clasificate secret de serviciu, conform procedurilor legale aplicabile.

O asemenea abordare permite demonstrarea asumării cerinței încă din etapa de ofertare, asigurând totodată ca niciunul din experții nominalizați nu va avea acces la informațiile clasificate anterior îndeplinirii formalităților necesare și dobândirii dreptului de acces corespunzător.

Răspuns întrebare nr. 11: Se are în vedere ca cerința să fie îndeplinită la momentul accesului efectiv la informații, iar nu ca o condiție de participare la procedură.

În consecință, în etapa de ofertare este suficientă prezentarea unei declarații/angajament din partea Ofertantului (sau, după caz, a membrului Asocierii care pune la dispoziție expertul), prin care acesta confirmă că, în cazul atribuirii contractului și anterior accesului efectiv la informații clasificate, experții nominalizați vor parcurge formalitățile necesare și vor fi incluși în lista personalului autorizat pentru acces la informații „secret de serviciu”, conform procedurilor legale aplicabile. Contractantul va prezenta Beneficiarului dovada includerii în lista personalului autorizat înainte de punerea la dispoziție a informațiilor clasificate către expertul respectiv; până la acel moment, expertul nu va avea acces la aceste informații.

Întrebare nr. 12: Având în vedere prevederile documentației referitoare la experții necesari pentru executarea contractului și la obligația declarării acestora în calitate de subcontractanți în situația în care nu sunt angajați ai ofertantului/membrului asocierii, vă rugăm să aveți în vedere reconsiderarea acestei cerințe.

Apreciem că simplul fapt că un expert nu are, la data depunerii ofertei, calitatea de angajat al ofertantului sau al unui membru al asocierii nu poate conduce, în mod automat, la calificarea acestuia drept subcontractant.

Calitatea de subcontractant trebuie determinată prin raportare la natura raportului juridic și la modalitatea efectivă de implicare în executarea contractului, respectiv la încredințarea către un terț a executării unei părți din obligațiile contractuale, iar nu exclusiv în funcție de existența sau inexistența unui contract individual de muncă între expert și ofertant.

În practică, resursele umane necesare executării unui contract pot fi asigurate atât prin personal propriu existent la data depunerii ofertei, cât și prin experți cooptați în baza unor angajamente de colaborare/prestări servicii ori prin persoane care urmează să fie angajate de operatorul economic în cazul atribuirii contractului. Forma juridică prin care ofertantul își asigură disponibilitatea unei persoane fizice pentru executarea activităților aferente poziției de expert nu ar trebui să determine, prin ea însăși, dobândirea calității de subcontractant.

Cu atât mai mult, impunerea unei anumite forme juridice de participare a expertului, independent de modalitatea în care ofertantul intenționează în mod legitim să își asigure respectiva resursă umană, nu poate transforma în mod artificial un raport de colaborare profesională sau un viitor raport de muncă într-un raport de subcontractare. În consecință, vă rugăm să confirmați că experții propuși care nu au, la data depunerii ofertei, calitatea de angajați ai ofertantului sau ai unui membru al asocierii, nu vor trebui declarați în mod obligatoriu subcontractanți, în măsura în care disponibilitatea acestora pentru executarea contractului este demonstrată printr-un angajament/acord de colaborare sau, după caz, printr-un angajament de angajare, din care rezultă asumarea participării expertului la realizarea activităților aferente poziției pentru care este nominalizat.

În măsura în care documentația intenționează să instituie obligația ca orice expert extern să dobândească în mod obligatoriu calitatea de subcontractant, vă rugăm să indicați temeiul legal expres care permite condiționarea participării unui expert de dobândirea acestei calități și care exclude posibilitatea ofertantului de a demonstra disponibilitatea resursei umane printr-un angajament de colaborare sau angajare.

Răspuns întrebare nr. 12: Inexistența unui contract individual de muncă între expert și Ofertant la data depunerii ofertei nu determină, prin ea însăși, dobândirea calității de subcontractant. În consecință:

- Experții persoane fizice care, la data depunerii ofertei, nu sunt angajați ai Ofertantului/membrilor Asocierii nu vor fi declarați subcontractanți; disponibilitatea acestora se demonstrează prin angajament de participare/acord de colaborare semnat de expert sau, după caz, prin angajament de angajare, din care rezultă asumarea participării la realizarea activităților aferente poziției pentru care sunt nominalizați, împreună cu declarația de disponibilitate și declarația de confidențialitate.
- Declararea ca subcontractant este necesară numai în situația în care Ofertantul intenționează să încredințeze executarea unei părți distincte din obiectul contractului unui operator economic terț care își asumă organizarea și derularea activităților respective în nume propriu;
- Prezentul răspuns nu aduce atingere regulilor privind terțul susținător aplicabile exclusiv în ipoteza în care Ofertantul invocă capacitatea unui terț pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

Formularele aferente vor fi completate în mod corespunzător, iar orice mențiune din documentație contrară prezentului răspuns se consideră modificată.

Întrebare nr. 13: Având în vedere prevederea contractuală (art.10.1.) potrivit căreia, în situația în care valoarea obligației neexecutate sau executate necorespunzător nu poate fi cuantificată, achizitorul va aplica penalități de 0,1% din valoarea totală a contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligației, vă rugăm să aveți în vedere reconsiderarea acestei prevederi.

Înțelegem și nu punem în discuție dreptul achizitorului de a stabili mecanisme contractuale adecvate pentru sancționarea întârzierilor sau a executării necorespunzătoare a obligațiilor asumate de prestator. Apreciem însă că penalitățile trebuie să păstreze o legătură rezonabilă cu obligația concretă afectată și cu valoarea acesteia, astfel încât mecanismul contractual să nu conducă la consecințe disproporționate în raport cu natura și întinderea neexecutării.

În forma actuală, simpla imposibilitate de cuantificare distinctă a unei anumite obligații conduce la aplicarea penalității asupra întregii valori a contractului, inclusiv asupra serviciilor executate corespunzător și care nu au nicio legătură cu obligația în cauză. Or, faptul că unei obligații nu îi este atribuită în mod distinct o valoare în structura financiară a contractului nu poate echivala, prin el însuși, cu atribuirea valorii întregului contract respectivei obligații.

Mai mult, clauza nu prevede un plafon maxim cumulat al penalităților, acestea puând fi calculate cu 0,1%/zi până la îndeplinirea efectivă a obligației. În aceste condiții, quantumul penalităților poate ajunge, prin simpla acumulare în timp, la un nivel semnificativ și potențial disproporționat față de valoarea și importanța obligației efectiv afectate.

În consecință, vă rugăm:

- a) să confirmați că, inclusiv în situația în care valoarea obligației neexecutate sau executate necorespunzător nu poate fi identificată în mod direct, penalitățile vor fi stabilite prin raportare la valoarea serviciilor/activităților efectiv afectate de respectiva neexecutare, determinată în mod rezonabil prin raportare la structura și ponderea acestora în cadrul contractului, iar nu la valoarea totală a contractului.

- b) Să aveți în vedere eliminarea prevederii privind aplicarea cotei de 0,1%/zi la valoarea totală a contractului pentru obligațiile care nu pot fi cuantificate individual sau, în subsidiar, limitarea acestei modalități de calcul exclusiv la situațiile în care neexecutarea privește o obligație esențială și afectează executarea contractului în ansamblul său.
- c) Să aveți în vedere introducerea unui plafon maxim cumulat al penalităților, astfel încât valoarea totală a acestora să nu poată depăși un procent rezonabil din valoarea obligației/serviciilor afectate și, în orice situație, să existe o limită maximă expres stabilită prin contract.
- Totodată, în măsura în care achizitorul apreciază necesară menținerea formei actuale a clauzei, respectiv aplicarea penalității de 0,1%/zi la valoarea totală a contractului, indiferent de valoarea și ponderea obligației efectiv neexecutate, precum și fără stabilirea unui plafon maxim al penalităților, vă rugăm să indicați temeiul juridic și rațiunea obiectivă care justifică o asemenea modalitate de calcul.

Răspuns întrebare nr. 13: Nu se modifică conținutul art. 10.1. Exprimarea este conform art. 1.538 C. civ. – clauza penală.

Întrebare nr. 14: Cu privire la constituirea garanției de bună execuție prin cash colateral. Având în vedere prevederea contractuală potrivit căreia garanția de bună execuție, în quantum de 5% din valoarea fără TVA a contractului, poate fi constituită inclusiv prin cash colateral, vă rugăm să detaliați mecanismul avut în vedere pentru utilizarea acestei modalități de garantare.

În concret, vă rugăm să precizați modalitatea de constituire a cash colateralului, tipul și titularul contului în care urmează să fie indisponibilizată suma, instituția la care acesta trebuie constituit, documentele prin care se face dovada constituirii garanției, precum și condițiile de executare și, respectiv de eliberare/restituire a sumelor astfel indisponibilizate.

Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru a permite operatorilor economici să cunoască încă din etapa de ofertare condițiile concrete în care această modalitate de constituire a garanției poate fi utilizată și costurile aferente acesteia.

Cu privire la acceptarea unor modalități alternative de constituire a garanției de bună execuție. Având în vedere că forma actuală a contractului permite constituirea garanției de bună execuție prin virament bancar, instrument de garantare emis de o societate bancară sau prin cash colateral, vă rugăm să aveți în vedere extinderea modalităților acceptate de constituire a garanției, astfel încât prestatorul să poată opta, în funcție de disponibilitățile și instrumentele financiare proprii, și pentru:

- Instrument de garantare/poliță de asigurare emis(ă) de o societate de asigurări autorizată, în condițiile legislației aplicabile;
- Constituirea garanției prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturile/plățile parțiale aferente executării contractului, până la atingerea quantumului de 5% stabilit pentru garanția de bună execuție.

Apreciem că acceptarea acestor modalități alternative nu diminuează nivelul de protecție contractuală al achizitorului, acesta beneficiind în continuare de o garanție în quantumul stabilit prin contract, dar permite evitarea unei imobilizări integrale și imediate a unor resurse financiare semnificative ale prestatorului pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului.

În consecință, vă rugăm să confirmați posibilitatea constituirii garanției de bună execuție inclusiv printr-un instrument de garantare/poliță de asigurare emis(ă) de o societate de asigurări autorizată, în condițiile legislației aplicabile și alternativ, prin rețineri succesive din sumele datorate prestatorului, precum și să modificați/completați în mod corespunzător clauza contractului privind constituirea garanției de bună execuție.

Răspuns întrebare nr. 14:

Cash-ul colateral reprezintă constituirea unui cont de garanție de bună execuție, pe numele Prestatorului și în favoarea Achizitorului – SOCIETATEA NAȚIONALĂ A SĂRII S.A., în care este depusă suma reprezentând garanția de bună execuție aferentă contractului, confirmată de banca la care este deschis contul. Este de preferat ca banca la care se deschide contul respectiv să fie din România. Achizitorul va elibera/restitui garanția de bună execuție în termen de maxim 14 zile de la îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate în prezentul contract, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei.

Referitor la constituirea garanției de bună execuție printr-un instrument de garantare/poliță de asigurare emis(ă) de o societate de asigurări autorizată, în condițiile legislației aplicabile, precizăm că Regulamentul nostru de Achiziții nu permite acest lucru.

În ceea ce privește constituirea garanției prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturile/plățile parțiale aferente executării contractului, până la atingerea cuantumului de 5% stabilit pentru garanția de bună execuție, precizăm că nu se acceptă.

Întrebare nr. 15: Clauza 22.2. din contract. Având în vedere prevederea potrivit căreia, *în situația rezilierii, totale/parțiale din cauza neexecutării/executării parțiale de către Prestator a obligațiilor contractuale, acesta va datora achizitorului daune-interese cu titlu de clauză penală în cuantum egal cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate*, vă rugăm să clarificați modalitatea concretă de aplicare a acestei prevederi.

În primul rând, vă rugăm să confirmați că sintagma *neexecutării/executării parțiale de către Prestator* vizează exclusiv situațiile de neexecutare culpabilă și imputabilă prestatorului, fiind excluse situațiile în care neexecutarea este determinată de cauze neimputabile acestuia.

În al doilea rând, având în vedere că documentația contractuală prevede distinct penalități de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, precum și posibilitatea executării totale sau parțiale a garanției de bună execuție, vă rugăm să confirmați că pentru aceeași faptă/neexecutare contractuală nu se vor cumula clauza penală reprezentând 100% din valoarea obligației neexecutate cu penalitățile aplicate pentru aceeași neexecutare, astfel încât aceeași încălcare contractuală să nu determine aplicarea cumulativă a mai multor mecanisme cu caracter reparatoriu/sanctionator. Totodată, vă rugăm să clarificați modalitatea de determinare a valorii obligațiilor contractuale neexecutate, în special în cazul obligațiilor cărora nu le este atribuită în mod distinct o valoare în cadrul ofertei financiare/contractului.

Având în vedere că nivelul clauzei penale este stabilit la 100% din valoarea obligațiilor neexecutate, vă rugăm să aveți în vedere reconsiderarea cuantumului acesteia și stabilirea unui nivel proporțional cu natura și întinderea neexecutării, cu atât mai mult în situația unei rezilieri parțiale sau a unei executări parțiale care a profitat achizitorului.

În subsidiar, în cazul menținerii cuantumului de 100%, vă rugăm să indicați fundamentarea obiectivă a acestui nivel al clauzei penale, precum și modalitatea în care acesta se corelează cu celelalte penalități și remedii contractuale prevăzute pentru neexecutarea obligațiilor prestatorului.

Răspuns întrebare nr. 15: Nu se modifică conținutul art. 22.2. Exprimarea este conform art. 1.538 C. civ. – clauza penală.

Întrebare nr. 16: Clauza 22.3. din contract. Având în vedere prevederea potrivit căreia, *în situația în care executarea parțială a obligațiilor contractuale face imposibilă realizarea obiectului contractului în integralitatea sa, chiar dacă a fost recepționată o parte din contract conform dispozițiilor legale, Prestatorul va datora achizitorului daune-interese cu titlu de clauză penală în cuantum egal cu întreaga valoare a obligațiilor contractuale stabilite prin contract*, vă rugăm să aveți în vedere reconsiderarea acestei prevederi.

Înțelegem necesitatea protejării achizitorului în ipoteza unei neexecutări imputabile prestatorului care, prin natura și gravitatea sa, compromite realizarea obiectului contractului. Cu toate acestea, apreciem că stabilirea clauzei penale la nivelul întregii valori a contractului, fără a se ține seama de valoarea serviciilor deja executate corespunzător, acceptate și recepționate de achizitor, poate conduce la consecințe vădit disproporționate în raport cu întinderea efectivă a neexecutării.

Mai mult, chiar formularea clauzei recunoaște posibilitatea existenței unor prestații executate și recepționate conform dispozițiilor legale. Or, aplicarea unei clauze penale egale cu valoarea integrală a contractului ar conduce la includerea în baza de calcul inclusiv a valorii unor servicii cu privire la care prestatorul și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale și care au fost acceptate de achizitor.

În consecință, vă rugăm să confirmați că această clauză va fi aplicabilă exclusiv în cazul unei neexecutări culpabile și imputabile prestatorului, care determină în mod direct și obiectiv imposibilitatea continuării și finalizării obiectului contractului, fiind excluse situațiile generate de cauze neimputabile prestatorului.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere modificarea bazei de calcul a clauzei penale, în sensul raportării acesteia la valoarea obligațiilor efectiv reexecutate, cu excluderea valorii serviciilor executate corespunzător și recepționate de achizitor.

În subsidiar, în cazul în care se apreciază necesară menținerea posibilității raportării clauzei penale la valoarea integrală a contractului, vă rugăm să indicați temeiul juridic și justificarea obiectivă pentru aplicarea unei clauze penale în cuantum de 100% din valoarea contractului, inclusiv asupra prestațiilor deja executate corespunzător și recepționate, precum și modalitatea în care un asemenea cuantum respectă caracterul proporțional al răspunderii contractuale.

De asemenea, vă rugăm să clarificați criteriile obiective în baza cărora se va determina că executarea parțială face imposibilă realizarea obiectului contractului în integralitatea sa, astfel încât constatarea unei asemenea situații să nu depindă exclusiv de o apreciere unilaterală a achizitorului.

În considerarea celor de mai sus, vă rugăm să modificați clauza în sensul în care eventualele daune-interese cu titlu de clauză penală să fie raportate exclusiv la partea de contract rămasă neexecutată ca urmare a unei neexecutări imputabile prestatorului, fără includerea în baza de calcul a serviciilor executate corespunzător și recepționate de achizitor.

Răspuns întrebare nr. 16: Nu se modifică conținutul art. 22.3. Este condiționată de imposibilitatea realizării obiectului contractului în integralitatea sa.

Întrebare nr. 17: Clauza 22.8 din contract. Având în vedere prevederea potrivit căreia *Daunele interese pe care Achizitorul este în drept să le pretindă de la Prestator se rețin din garanția de bună execuție. Dacă valoarea daunelor interese depășește cuantumul garanției de bună execuție, Prestatorul are obligația de a plăti diferența în termen de 10 zile de la notificarea Achizitorului*, vă rugăm să confirmați că aplicarea acestei prevederi va interveni exclusiv în cazul unor daune-interese certe, determinate și rezultate dintr-o neexecutare culpabilă și imputabilă prestatorului, stabilite cu indicarea obligației contractuale încălcate, a temeiului contractual și a modului concret de calcul al sumelor solicitate.

Totodată, vă rugăm să confirmați că notificarea achizitorului va cuprinde toate elementele care fundamentează existența și cuantumul daunelor-interese, iar prestatorului îi va fi acordată posibilitatea de a formula obiecțiuni cu privire la existența, imputabilitatea și cuantumul acestora, anterior executării garanției de bună execuție și/sau solicitării la plată a diferenței care depășește valoarea acesteia.

De asemenea, având în vedere termenul de 10 zile de la notificare prevăzut pentru plata diferenței, vă rugăm să aveți în vedere ca acest termen să curgă de la data stabilirii definitive/necontestate a cuantumului datorat, iar nu de la simpla transmitere a unei notificări unilaterale de către achizitor.

În același sens, vă rugăm să confirmați că sumele recuperate prin executarea garanției de bună execuție și cele solicitate suplimentar prestatorului nu se vor cumula cu alte penalități sau daune-interese aplicate pentru aceeași neexecutare, în măsura în care un asemenea cumul ar conduce la o dublă reparare/sanționare pentru aceeași încălcare contractuală.

Răspuns întrebare nr. 17: Nu se modifică conținutul art. 22.8.

Întrebare nr. 18: Art. 9.3. stabilește că plata se efectuează în termenele prevăzute în art.5.3. după semnarea procesului verbal de recepție. Art.5.3. condiționează plata de obținerea avizelor și nu de efectuarea recepției.

Astfel, vă rugăm să clarificați în ce măsură ulterior prestării fiecărui serviciu (fiecărei faze) se va realiza recepția fazei respective, iar în cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să ne comunicați dacă recepția se va realiza anterior sau ulterior obținerii avizelor impuse.

Răspuns întrebare nr. 18: Recepția se va efectua distinct pentru fiecare fază/serviciu prestat (Studiul de Prefezabilitate, Studiul de Oportunitate, Studiul de Fezabilitate, RIM etc.), ulterior finalizării și predării acesteia/acestui de către Prestator. Recepția fazei respective se va realiza anterior obținerii avizelor aferente, aceasta atestând doar conformitatea și corespunderea serviciului prestat cu cerințele caietului de sarcini. Plata se va efectua ulterior, în baza facturii emise și a procesului verbal de recepție semnat, cu respectarea termenelor și condițiilor prevăzute la art. 5.3 (respectiv, condiționată suplimentar de obținerea avizelor în CTE, acolo unde este cazul).

Întrebare nr. 19: Art. 15.4., vă rugăm să acceptați înlocuirea situației privind doar în cazul în care achizitorul este de acord cu prelungirea termenului cu cazul în care ambele părți agreează prelungirea, având în vedere că termenul prevăzut pentru realizarea contractului este estimativ și orice prelungire se va face cu acordul părților, conform art. 6.

Răspuns întrebare nr. 19: Nu se modifică conținutul art. 15.4.

Întrebare nr. 20: Având în vedere complexitatea deosebită a obiectului contractului și a criteriilor de evaluare aplicabile, elaborarea propunerii tehnice ce presupune fundamentarea, la nivel de metodologie și plan de lucru, fiecare cu cerințe tehnice, precum și mobilizarea unei echipe multidisciplinare de experți, pentru care documentele justificative de experiență similară trebuie obținute și corelate de la mai multe entități, inclusiv parteneri și experți din afara țării, vă solicităm prelungirea acestui termen cu două săptămâni, respectiv până la 23.09.2026, ora 10.00.

Pentru a putea prezenta o propunere tehnică și o metodologie la nivelul de detaliu necesar obținerii punctajului maxim la factorii de evaluare tehnico-economică, considerăm necesar un interval suplimentar de două săptămâni față de termenul actual.

Răspuns întrebare nr. 20:

Suntem de acord cu decalarea termenelor de depunere și deschidere a ofertelor, astfel:

Termenul limită de transmitere/depunere a ofertelor: 24.09.2026, ora 10.00

Data și ora de deschidere a ofertelor: 24.09.2026, ora 12:00.

To potential bidders,

Regarding the Procurement Procedure for design and technical-economic feasibility services related to the SALROM Baia de Fier_Extraction_2024-08-20 investment project, for the preparation of the Pre-Feasibility Study, the Opportunity Study, the Environmental Impact Report (EIR), including the Appropriate Assessment (AA), the Water Body Impact Assessment Study (WBIAS), and the Feasibility Study regarding the Exploitation and Value-added Processing of Graphite-bearing Shales—Ungurelașu—Polovragi, Baia de Fier

Clarifications no. 2

Question No. 1: Given the provisions of Section III.2.4 of the Data Sheet (pp. 11-12) regarding the "Official Use Only" (*Secret de serviciu*) classification level and the accreditation certificate associated with the Proprietary Classified Information Security Program (PPSIC), as well as Note 2 on pages 5 and 6 of the Data Sheet (stating that in the event of subcontracting part of the contract, the documents requested to demonstrate compliance with the aforementioned requirements are not mandatory for subcontractors), please confirm the following:

a) No subcontractor is required to hold or present, at the time of bid submission, the PPSIC certificate or the authorization for access to "Official Use Only" classified information; this requirement applies exclusively to the consortium leader/bidder (i.e., the economic operator that will actually handle the classified information during the performance of the contract), in accordance with Note 2.

b) The consortium leader assumes full responsibility for ensuring that any access to "Official Use Only" classified documents and information—regardless of the economic operator involved, including any subcontractors—is carried out in full compliance with applicable national and European legislation regarding the protection of classified information (Government Decision no. 1349/2002, as well as the specific regulations of the National Agency for Mineral Resources – ANRM applicable to the geological/mining data subject to the contract).

c) Only those subcontractors who will actually be required to access classified documents and/or information must hold, at the time of contract signing, the classification level associated with the Proprietary Classified Information Security Program (PPSIC) required for their specific type of activity.

Answer to Question No. 1: We agree with the requests set out in points 1, 2, and 3.

Question No. 2: Please confirm that it is sufficient for the offer to be drawn up in Romanian.

Answer to Question No. 2: We confirm that it is sufficient for the offer to be drawn up in Romanian.

Question No. 3: Given

- the mandatory requirement regarding the composition of the team of experts (Data Sheet), according to which supporting documents for completed similar projects—contract + acceptance report + environmental agreement/issued permit—are mandatory for each expert,
- as well as the provisions on page 25 of the Specifications, stating that during the evaluation, tenderers may be requested to provide any documents proving the experts' similar experience, including by requesting recommendations or any other documents from the beneficiaries of the services they provided, and considering that, as a rule, the documents mentioned in the first requirement (contract + acceptance report + environmental agreement) do not list the specific members of the project team, please accept proof of the experts' similar experience—at the tender submission stage—through the presentation of recommendations issued and signed by the beneficiaries of the respective contracts/projects, provided these documents contain all the information necessary to evaluate compliance with the requirement: the project name, as well as the names and positions/roles of the individuals who performed the services.

Answer to Question No. 3: Yes, the requirement may be considered met through the submission of recommendations issued by the projects' final beneficiaries to demonstrate the project team's relevant experience. If experience is demonstrated via recommendations issued by the employer, signature sheets, or drawings, these documents must be accompanied by proof that the project was handed over to the beneficiary.

Question No. 4: Regarding the requirement in the Data Sheet (Section III.2.4, pp. 10-11):

The tenderer shall submit the security authorization/certificate valid at the time of tender submission, issued by the National Registry Office for Classified Information (ORNISS) or, where applicable, proof issued by the competent institution (MAI/SRI/MApN) for access to information classified as "Service Secret" (Official Use Only), in accordance with Government Decision (HG) No. 1349/2002 regarding the collection, transport, distribution, and protection of classified correspondence within Romania. – for Romanian legal entity tenderers, please confirm whether this requirement is considered met by presenting the accreditation certificate prepared internally based on the Classified Information Leakage Prevention Program (PPSIC) endorsed by the SRI, or clearly specify the proof issued by the MAI/SRI/MApN in accordance with HG No. 1349/2002.

Answer to Question No. 4: Clarification Letter No. 1 (SNS SA No. 4981/01.09.2026) removed the requirement from the procurement documentation for the Tenderer to present a security authorization/certificate valid at the time of bid submission—issued by the National Registry Office for Classified Information (ORNISS) or, where applicable, proof issued by the competent institution (MAI/SRI/MApN) for access to information classified as "Service Secret" (Official Use Only), in accordance with Government Decision No. 1349/2002 regarding the collection, transport, distribution, and protection of classified correspondence within Romania—applicable to Romanian legal entity tenderers.

SNS SA does not hold state secret information and does not require ORNISS authorizations.

The protection of "official secret" information is regulated by Government Decision (H.G.) no. 781/2002 (covering internal regulations approved by the entity's head, document records, and personnel authorization and training); consequently, for information classified as an "official secret," the requirement is deemed met upon presentation of the documents stipulated by H.G. no. 781/2002 (internal regulations, records of documents and storage media, and the list of authorized personnel). Foreign associates and subcontractors are subject to the same obligations as the contractor (Government Decision no. 781/2002 – protection of official secret information, Arts. 1 and 6, read in conjunction with H.G. no. 585/2002 – National standards for the protection of classified information in Romania, Arts. 205, 209, and 210), even if they do not directly access the holder's classified documents but instead work with data processed and made available by the authorized Romanian associate.

Attention! When classified documents are used as sources to draft another document, the markings of the source documents determine the markings of the resulting document.

Official Secret – to fulfill the contract provisions regarding "official secret" documents belonging to the Beneficiary that the Service Provider must consult, the Service Provider must demonstrate authorization to handle classified information, specifically:

- The Service Provider must demonstrate possession of a dedicated space for the recording, drafting, storage, processing, and handling of the Beneficiary's "official secret" classified documents, kept separate from the Service Provider's own documents;
- The Service Provider must provide the list of individuals who will have access to information classified as "Official Use Only" and submit copies of the access authorizations for the individuals on the list;
- The Service Provider must submit a copy of the SIC accreditation certificate;
- The Beneficiary undertakes to issue authorizations for access to information classified as "Official Use Only" for the duration of the contract, as well as the Confidentiality Commitment form.

Question no. 5: The Technical Specifications, which form part of the tender documentation, contain the following text on page 25/32:

In objectively justified cases, such as illness or death, the replacement of a key expert shall be carried out only with the Beneficiary's approval. All costs generated by the replacement of the expert shall be borne exclusively by the Contractor. The replacement of a maximum of two key experts is permitted throughout the duration of the contract. In the event that the replacement of more than two experts becomes necessary, the contract shall terminate by operation of law, and SNS SA may claim damages representing: the amounts advanced; and any losses caused by the Contractor's inability to ensure the continuity of the team of experts.

We wish to state at the outset that we do not question the contracting authority's right to ensure the continuity and quality of the team of experts, nor the Contractor's obligation to bear the costs of replacement. However, we draw the authority's attention to three elements of the clause that we believe require reconsideration in light of the applicable legal framework:

- (i) the numerical limit of a maximum of two key experts who may be replaced during the contract term;
- (ii) the exhaustive list of grounds for replacement;
- (iii) the sanction of automatic contract termination, coupled with the repayment of advanced amounts and unspecified damages, for events not attributable to the Contractor. Regarding the limitation on the number of key expert replacements, please clarify the legal basis for establishing a cap of no more than two key expert replacements over the entire duration of the contract—including in situations where the need for replacement arises from objective causes beyond the Contractor's control and not attributable to them. Furthermore, please explain the rationale for stipulating that exceeding this numerical limit would result in the automatic termination of the contract, even if the Contractor—with the Beneficiary's approval—secures replacements who meet at least the qualification and experience requirements set out in the procurement documentation, without compromising the continuity or quality of the services. In the absence of a legal basis mandating such a restriction, please consider removing the numerical cap of two replacements.

Regarding the clauses allowing for the replacement of key experts, please clarify whether the list citing illness or death is illustrative rather than exhaustive, and confirm that replacement will also be permitted in other objective situations beyond the Contractor's reasonable control—including the expert's resignation or termination of their contractual relationship—subject to the Beneficiary's approval of the replacement expert and the latter's fulfillment of applicable requirements.

Regarding automatic termination and financial consequences, please clarify and reconsider the provision stating that the replacement of more than two key experts automatically triggers the termination of the contract and may lead to the repayment of advanced funds as well as the payment of unspecified damages; we request that such consequences apply only in cases of non-performance attributable to the Contractor that materially and significantly affects the continuity of contract execution, and that any damages be commensurate with the actual, direct, and proven loss suffered by the Beneficiary.

Answer to Question No. 5: The purpose of the clause is solely to ensure the continuity and quality of the expert team, rather than to penalize the Contractor for events beyond its control. Consequently, the paragraph on page 25/32 is amended to read as follows: "The replacement of a key expert shall be effected only with the prior written approval of the Beneficiary, in cases that are objectively justified—such as, by way of example, illness, death, resignation, or termination of the contractual relationship at the expert's initiative, or any other situation beyond the Contractor's control—as well as upon the reasoned request of the Beneficiary. The replacement expert shall meet at least the qualification and experience requirements established in the award documentation for the respective position, and the Contractor shall ensure a handover of activities such that the continuity and quality of the services are not compromised. All costs arising from the replacement of the expert shall be borne exclusively by the Contractor. No maximum number of replacements is established for the duration of the contract. Failure by the Contractor, through its own fault, to provide a suitable replacement expert within 45 days of the date the Beneficiary approves the need for replacement constitutes non-performance of the contract and entitles the Beneficiary to contractual remedies, including termination, with damages limited to actual, direct, and proven loss."

Question No. 6: Please confirm that, regarding the requirements on pages 22–23 of the Specifications concerning the presentation of experts' CVs—which must be hand-signed and dated—it is sufficient for foreign nationals to submit documents that have been signed and certified as true copies by the leader of the association.

Answer to Question No. 6: Yes, for foreign citizens, it is sufficient to present documents signed and certified as true copies of the original by the association leader.

Question No. 7: Given the requirements set out on pages 8 and 9 of the documentation—according to which the ESIA Team Coordinator and the Appropriate Assessment Study Expert must be independent, registered in REGIS as authorized experts in the field, and act as subcontractors within the project—please confirm that the requirement to declare them as subcontractors does not apply if the proposed experts are employees of the Tenderer or of a member of the consortium.

In such a situation, the experts' activities are performed directly by the Tenderer/consortium member using their own personnel; this does not constitute the entrustment of part of the contract execution to a third party that would warrant subcontractor status.

Consequently, please confirm that for experts who are employees of the Tenderer/consortium members, it is sufficient to submit the supporting documents required by the tender documentation—including the confidentiality statement and the availability statement—without declaring them as subcontractors.

Answer to Question No. 7: The requirement regarding subcontractor status set out on pages 8–9 of the documentation is being reformulated to address the scenario where the ESIA Team Coordinator and the Appropriate Assessment Study Expert must be independent within the project. A collaboration commitment or collaboration agreement is also acceptable.

Question No. 8: With regard to the mandatory minimum requirement in the documentation concerning a third-party auditor for the DNSH principle—specifically, a third-party auditor for the DNSH principle and alignment with the EU Taxonomy—please confirm that this requirement can be met by appointing a single third-party auditor who holds the necessary certification/competencies to audit compliance with the DNSH principle and verify alignment with the EU Taxonomy, without the need to appoint two separate auditors.

At the same time, please confirm that the third-party auditor may be one of the experts employed by the bidder or by a member of the consortium, provided that they hold the certification/qualification required to perform the respective activities, without the need to contract a person or entity external to the bidder/consortium.

Answer to Question No. 8: Both aspects are confirmed. The requirements for a "third-party auditor for the DNSH principle" and a "third-party auditor for the DNSH principle and EU Taxonomy alignment" refer to the same team position, as the two verification activities are closely interdependent (with DNSH criteria being an integral part of the Taxonomy alignment criteria under Regulation (EU) 2020/852). It is sufficient to designate a single auditor who holds the necessary certification/competencies for both activities.

Question No. 9: Given the requirement to engage a third-party auditor regarding the DNSH principle and EU Taxonomy alignment, as well as the provision that DNSH documentation must be issued/validated under a third-party assurance arrangement, we understand that the independence requirement must be assessed in relation to the activity being verified. The aim is to ensure an effective separation between the function of designing/developing technical solutions and the function of auditing/validating their compliance with the DNSH principle and EU Taxonomy requirements.

In this regard, we consider that the third-party auditor should not be part of the design team; however, this independence requirement does not preclude the auditor from being one of the environmental experts from the bidder or the consortium who holds the necessary certification or qualification to conduct the audit.

Therefore, please confirm that the requirement is met by designating—as the third-party auditor—an environmental expert employed by the bidder or a consortium member, provided that the expert holds the required certification/qualification and is not part of the design team, thereby ensuring the functional independence of the audit/validation process.

Answer to Question No. 9: The term "third party" and the "third-party assurance" regime refer to the auditor's functional independence from the activity subject to verification—specifically, an effective separation between the individuals developing the technical solutions and the person auditing and validating their compliance with the DNSH principle and EU Taxonomy requirements. This requirement does not mandate that the auditor belong to a legal entity distinct from the Tenderer or the Consortium.

Consequently, the requirement is met by designating—as the third-party auditor—an environmental expert employed by the Tenderer or by a member of the Consortium, provided the following cumulative conditions are met: (a) the expert holds the required certification/qualification; (b) the expert is not part of the design team and did not participate in preparing the documents being audited; and (c) the expert submits a declaration of honor regarding their functional independence and the absence of any conflict of interest concerning the audited activities. The Tenderer must highlight the organizational separation between the design team and the audit function within the technical proposal.

Question No. 10: Given the requirement that the team must include certified experts listed in the National Register of Environmental Study Preparers (categories RM, EA), taxonomic specialists (botanist, ornithologist, mammalogist, herpetologist, ichthyologist, entomologist), and a GIS expert—all under the coordination of a specialist with at least 5 years of experience in monitoring programs within Natura 2000 protected areas—please clarify whether the specialist providing this coordination is the same person as the ESIA Team Coordinator separately mentioned in the documentation.

If these two roles are distinct, we understand that the requirement does not mandate the nomination of an additional expert dedicated exclusively to this coordination activity; rather, the role could be fulfilled by any of the specialized experts nominated within the environmental team, provided they demonstrate the required minimum experience.

Furthermore, given that biodiversity monitoring activities are inherently closely linked to tasks such as the inventory, identification, mapping, and assessment of species and habitats, the conduct of biodiversity studies, the assessment of conservation status, and/or other similar activities specific to protected natural areas, we believe that restricting experience solely to activities or projects formally designated as "monitoring programs" would result in an overly restrictive interpretation of the requirement, failing to reflect the professional experience actually relevant to fulfilling the role. Consequently, please confirm that the requirement for a minimum of 5 years of experience can also be demonstrated through the expert's participation in activities involving the inventory, identification, mapping, assessment, and/or monitoring of biodiversity, species, and habitats—or other relevant similar activities—carried out within or in connection with protected natural areas/Natura 2000 sites, regardless of the formal name of the project or program under which this experience was gained.

Furthermore, please confirm that, under these conditions, the coordination role may be fulfilled by one of the specialists already nominated within the team, without the obligation to nominate a separate or additional expert exclusively for this position.

Answer to Question No. 10: The role of coordinating the biodiversity monitoring team is distinct from that of the ESIA Team Coordinator; however, the documentation does not mandate the appointment of an additional expert dedicated exclusively to this activity. This role may be fulfilled either by the ESIA Team Coordinator or by any of the specialized experts within the environmental team (including certified RM/EA experts or taxon specialists), provided the required minimum of 7 years of experience is demonstrated. The bidder must identify the expert responsible for this coordination in the technical proposal. The minimum 7-year experience requirement will be interpreted based on the actual content of the activities performed, rather than the formal title of the project or program. Experience may be demonstrated through the expert's participation in activities such as inventorying, identification, mapping, conservation status assessment, and/or monitoring of species and habitats, as well as the preparation of biodiversity studies, management plans, or other relevant similar activities carried out within or in connection with protected natural areas or Natura 2000 sites.

Question No. 11: Given the documentation requirements regarding compliance with the regime for classified information/official secrets by personnel involved in contract execution, and the fact that some of the specialists required to perform the services—including taxonomic specialists and other environmental experts—may be engaged by the tenderer for contract execution without being employees at the time of bid submission, please consider the specific procedure for granting personnel access to classified information designated as "official secret."

In this regard, authorization for handling/accessing classified information is obtained at the level of the economic operator; personnel requiring access are subsequently included in the records/list of authorized persons in accordance with applicable procedures. A separate authorization for the economic operator is not issued for each expert nominated at the tendering stage.

Consequently, regarding proposed experts who do not appear on the tenderer's or consortium member's list of authorized personnel at the time of bid submission, please confirm that, at the tendering stage, it is sufficient to submit a declaration/commitment from the tenderer. This declaration should confirm that, should the contract be awarded and prior to actual access to classified information, the respective experts will complete the necessary formalities and be included in the list of personnel authorized to access "official secret" classified information, in accordance with applicable legal procedures.

Such an approach demonstrates commitment to the requirement as early as the tendering stage, while ensuring that none of the nominated experts will access classified information before the necessary formalities are completed and the corresponding right of access is obtained.

Answer to Question No. 11: The requirement is intended to be met at the time of actual access to the information, rather than as a condition for participating in the procedure.

Consequently, at the tendering stage, it suffices to submit a declaration or undertaking from the Tenderer (or, where applicable, the consortium member providing the expert) confirming that, should the contract be awarded and prior to actual access to classified information, the nominated experts will complete the necessary formalities and be included in the list of personnel authorized to access "official secret" information, in accordance with applicable legal procedures. The Contractor shall submit proof of inclusion in the list of authorized personnel to the Beneficiary before the classified information is made available to the respective expert; until that time, the expert shall not have access to such information.

Question No. 12: Given the provisions of the documentation regarding the experts required for contract performance and the obligation to declare them as subcontractors if they are not employees of the tenderer or a member of the consortium, we kindly request that you reconsider this requirement.

We take the view that the mere fact that an expert is not an employee of the tenderer or a consortium member at the time of bid submission cannot automatically lead to their classification as a subcontractor.

Subcontractor status must be determined based on the nature of the legal relationship and the actual manner of involvement in contract performance—specifically, the entrusting of the performance of part of the contractual obligations to a third party—rather than solely based on the existence or absence of an individual employment contract between the expert and the tenderer.

In practice, the human resources required to perform a contract can be secured through existing in-house staff, experts engaged via collaboration or service provision agreements, or individuals whom the economic operator intends to hire upon contract award. The legal form through which the tenderer secures the availability of an individual to perform the activities associated with an expert position should not, in itself, determine the classification of that individual as a subcontractor.

Furthermore, mandating a specific legal form for the expert's participation—regardless of how the tenderer legitimately intends to secure said human resource—cannot artificially transform a professional collaboration or a future employment relationship into a subcontracting arrangement.

Consequently, please confirm that proposed experts who are not—at the time of bid submission—employees of the tenderer or of a member of the consortium will not be required to be declared as subcontractors, provided their availability to perform the contract is demonstrated through a collaboration agreement or, where applicable, a commitment to employ, evidencing the expert's undertaking to participate in the activities associated with the nominated position.

If the documentation intends to mandate that any external expert must acquire subcontractor status, please indicate the express legal basis allowing for an expert's participation to be conditioned upon acquiring such status, and which excludes the tenderer's ability to demonstrate the availability of the human resource through a collaboration or employment commitment.

Answer to Question No. 12: The absence of an individual employment contract between the expert and the Tenderer at the time of bid submission does not, in itself, result in the expert being classified as a subcontractor. Consequently:

- Individual experts who are not employees of the Tenderer or the members of the Consortium at the time of bid submission shall not be declared as subcontractors; their availability is demonstrated through a commitment to participate or a collaboration agreement signed by the expert—or, where applicable, a commitment to employ—indicating their undertaking to perform the activities associated with the nominated position, accompanied by a declaration of availability and a confidentiality statement.
- Declaration as a subcontractor is required only if the Tenderer intends to entrust the execution of a distinct part of the contract scope to a third-party economic operator that assumes responsibility for organizing and carrying out the respective activities in its own name.
- This response does not affect the rules regarding supporting third parties, which apply exclusively in cases where the Tenderer relies on the capacity of a third party to meet qualification criteria.

The relevant forms shall be completed accordingly, and any reference in the documentation that contradicts this response shall be deemed amended.

Question No. 13: Regarding the contractual provision (Art. 10.1) stating that, in cases where the value of an unperformed or improperly performed obligation cannot be quantified, the contracting authority shall apply penalties of 0.1% of the total contract value for each day of delay until the obligation is effectively fulfilled, we kindly request that you reconsider this provision.

We understand and do not dispute the contracting authority's right to establish appropriate contractual mechanisms to penalize delays or improper performance of the obligations assumed by the service provider. However, we believe that penalties must bear a reasonable relationship to the specific obligation affected and its value, ensuring that the contractual mechanism does not lead to consequences disproportionate to the nature and extent of the non-performance.

In its current form, the mere inability to separately quantify a specific obligation results in the penalty being applied to the entire contract value—including services that were properly performed and bear no relation to the obligation in question. Yet, the fact that a specific value is not separately assigned to an obligation within the

contract's financial structure cannot, in itself, be equated with assigning the value of the entire contract to that obligation.

Furthermore, the clause does not stipulate a maximum aggregate cap on penalties; instead, they may be calculated at a rate of 0.1% per day until the obligation is actually fulfilled. Under these circumstances, the total amount of penalties could—through simple accumulation over time—reach a significant level that is potentially disproportionate to the value and importance of the specific obligation affected.

Consequently, we request that you:

a) confirm that, even where the value of the unperformed or improperly performed obligation cannot be directly identified, penalties will be determined based on the value of the services/activities actually affected by such non-performance—reasonably calculated according to their structure and weighting within the contract—rather than based on the total contract value.

b) consider removing the provision applying the 0.1% daily rate to the total contract value for obligations that cannot be individually quantified, or, alternatively, limiting this calculation method solely to situations where the non-performance concerns an essential obligation and affects the performance of the contract as a whole.

c) consider introducing a maximum aggregate cap on penalties so that their total amount cannot exceed a reasonable percentage of the value of the affected obligation/services and so that, in any event, there is a maximum limit expressly established in the contract. Furthermore, to the extent that the contracting authority deems it necessary to maintain the clause in its current form—specifically, the application of a penalty of 0.1% per day based on the total contract value, regardless of the value and proportion of the obligation actually unperformed, and without establishing a maximum cap on penalties—please indicate the legal basis and the objective rationale justifying such a calculation method.

Answer to Question No. 13: The content of Art. 10.1 remains unchanged. The wording is in accordance with Art. 1,538 of the Civil Code – the penalty clause.

Question No. 14: Regarding the establishment of the performance bond via cash collateral. Given the contractual provision stating that the performance bond—amounting to 5% of the contract value (excluding VAT)—may be established using cash collateral, please detail the mechanism envisaged for this method of providing security.

Specifically, please specify the procedure for establishing the cash collateral, the type and holder of the account where the funds are to be blocked, the institution where the account must be opened, the documentation required to prove the establishment of the guarantee, as well as the conditions for the enforcement and the release/reimbursement of the blocked funds.

Clarifying these aspects is necessary to enable economic operators to understand—as early as the tendering stage—the specific conditions under which this method of establishing the guarantee may be used, along with the associated costs.

Regarding the acceptance of alternative methods for establishing the performance bond. Given that the current form of the contract allows the performance bond to be established via bank transfer, a guarantee instrument issued by a bank, or cash collateral, please consider expanding the accepted methods for establishing the guarantee so that the service provider may also opt—based on their own financial resources and instruments—for:

- A guarantee instrument/insurance policy issued by an authorized insurance company, in accordance with applicable legislation;
- Establishing the guarantee through successive deductions from amounts due for invoices/partial payments related to contract execution, until the 5% amount set for the performance bond is reached.

We consider that accepting these alternative methods does not diminish the level of contractual protection afforded to the Purchaser—who continues to benefit from a guarantee in the amount stipulated in the contract—while allowing the Service Provider to avoid the immediate and total tying up of significant financial resources for the entire duration of the contract.

Consequently, please confirm the possibility of establishing the performance guarantee via a guarantee instrument or insurance policy issued by an authorized insurance company (in accordance with applicable legislation) or, alternatively, through successive deductions from amounts owed to the Service Provider; please also amend or supplement the contract clause regarding the establishment of the performance guarantee accordingly.

Answer to Question No. 14:

"Cash collateral" refers to the establishment of a performance guarantee account in the name of the Service Provider and for the benefit of the Purchaser—SOCIETATEA NAȚIONALĂ A SĂRII S.A.—into which the sum representing the contract's performance guarantee is deposited, as confirmed by the bank where the account is held. It is preferable for the bank holding the account to be located in Romania. The Purchaser shall release/return the performance guarantee within a maximum of 14 days following the fulfillment of all obligations assumed under this contract, provided no claims have been made against it by that date.

Regarding the establishment of the performance guarantee via a guarantee instrument or insurance policy issued by an authorized insurance company (in accordance with applicable legislation), we specify that our Procurement Regulations do not permit this. Regarding the constitution of the guarantee through successive deductions from amounts due for invoices or partial payments related to contract performance—until the 5% amount established for the performance bond is reached—we specify that this method is not accepted.

Question No. 15: Clause 22.2 of the contract. Given the provision stating that, in the event of total or partial termination due to the Service Provider's non-performance or partial performance of contractual obligations, the Service Provider shall owe the Contracting Authority damages by way of a penalty clause in an amount equal to the value of the unperformed contractual obligations, please clarify the specific method of applying this provision. Firstly, please confirm that the phrase "non-performance/partial performance by the Service Provider" refers exclusively to situations of non-performance that are culpable and attributable to the Service Provider, thereby excluding situations where non-performance is caused by factors not attributable to them.

Secondly, given that the contractual documentation separately provides for penalties of 0.1% for each day of delay, as well as the possibility of total or partial enforcement of the performance bond, please confirm that the penalty clause representing 100% of the value of the unperformed obligation will not be cumulated with penalties applied for the same non-performance; this is to ensure that a single contractual breach does not result in the cumulative application of multiple compensatory or sanctioning mechanisms.

Furthermore, please clarify the method for determining the value of unperformed contractual obligations, particularly in the case of obligations to which no specific value is assigned within the financial offer or the contract. Given that the penalty clause is set at 100% of the value of the unperformed obligations, please consider revisiting this amount and setting a level proportionate to the nature and extent of the non-performance—particularly in the event of partial termination or partial performance that has benefited the contracting authority. Alternatively, should the 100% figure be maintained, please provide the objective justification for this level of the penalty clause, as well as an explanation of how it aligns with other contractual penalties and remedies stipulated for the service provider's non-performance of obligations.

Answer to Question No. 15: The content of Art. 22.2 remains unchanged. The wording is in accordance with Art. 1,538 of the Civil Code – the penalty clause.

Question No. 16: Clause 22.3 of the contract. We kindly request that you reconsider the provision stating that, in the event that partial performance of contractual obligations renders the fulfillment of the contract's object in its entirety impossible—even if a portion of the contract has been formally accepted in accordance with legal provisions—the Service Provider shall owe the Contracting Authority damages in the form of a penalty clause equal to the full value of the contractual obligations established in the contract.

We understand the need to protect the Contracting Authority in the event of non-performance attributable to the Service Provider which, by its nature and severity, compromises the fulfillment of the contract's object. However, we believe that setting the penalty clause at the level of the contract's total value—without regard for the value of services already properly performed, accepted, and formally received by the Contracting Authority—may lead to consequences that are manifestly disproportionate to the actual extent of the non-performance.

Furthermore, the wording of the clause itself acknowledges the possibility of services having been performed and formally received in accordance with legal provisions. Yet, applying a penalty clause equal to the full contract value would mean including—within the calculation basis—the value of services for which the Service Provider has duly fulfilled its contractual obligations and which have been accepted by the Contracting Authority.

Consequently, we request confirmation that this clause will apply exclusively in cases of culpable non-performance attributable to the Service Provider that directly and objectively makes it impossible to continue and complete the contract's object, thereby excluding situations arising from causes not attributable to the Service Provider.

Furthermore, please consider modifying the basis for calculating the penalty clause so that it is pegged to the value of the obligations that actually require re-performance, excluding the value of services already properly performed and accepted by the contracting authority.

Alternatively, should it be deemed necessary to retain the option of basing the penalty clause on the total contract value, please indicate the legal grounds and objective justification for applying a penalty amounting to 100% of the contract value—including regarding services already properly performed and accepted—and explain how such an amount complies with the principle of proportionality regarding contractual liability.

We also request clarification regarding the objective criteria used to determine when partial performance renders the fulfillment of the contract's object in its entirety impossible, ensuring that the determination of such a situation does not rely solely on the contracting authority's unilateral assessment.

In light of the above, please amend the clause so that any damages payable under the penalty clause are calculated exclusively based on the portion of the contract remaining unperformed due to non-performance attributable to the service provider, excluding from the calculation basis any services properly performed and accepted by the contracting authority.

Answer to Question No. 16: The content of Art. 22.3 remains unchanged. It is contingent upon the impossibility of fulfilling the object of the contract in its entirety.

Question No. 17: Clause 22.8 of the contract. Given the provision stating that damages which the Purchaser is entitled to claim from the Service Provider are to be deducted from the performance bond—and that if the value of the damages exceeds the amount of the performance bond, the Service Provider is obliged to pay the difference within 10 days of the Purchaser's notification—please confirm that this provision will apply exclusively in the case of damages that are certain, quantified, and result from a culpable non-performance attributable to the Service Provider, established with an indication of the breached contractual obligation, the contractual basis, and the specific method used to calculate the claimed amounts.

Furthermore, please confirm that the Purchaser's notification will include all elements substantiating the existence and amount of the damages, and that the Service Provider will be granted the opportunity to raise objections regarding their existence, imputability, and amount prior to the enforcement of the performance bond and/or the demand for payment of any difference exceeding its value.

Additionally, regarding the 10-day payment deadline following notification, please ensure that this period begins to run from the date the amount due is definitively established or uncontested, rather than from the mere transmission of a unilateral notification by the Purchaser. In this regard, please confirm that the amounts recovered through the enforcement of the performance bond and those additionally claimed from the service provider will not be cumulated with other penalties or damages applied for the same non-performance, insofar as such cumulation would result in double compensation or sanctioning for the same contractual breach.

Answer to Question No. 17: The content of Art. 22.8 remains unchanged.

Question No. 18: Article 9.3 stipulates that payment is to be made within the timeframes set out in Article 5.3, following the signing of the acceptance report. Article 5.3 makes payment conditional upon obtaining the required approvals, rather than upon the completion of acceptance.

Therefore, please clarify the extent to which acceptance of the respective phase will take place following the provision of each service (each phase); if the answer is affirmative, please inform us whether such acceptance will occur prior to or after obtaining the required approvals.

Answer to Question No. 18: Acceptance shall be carried out separately for each phase/service rendered (Pre-feasibility Study, Opportunity Study, Feasibility Study, RIM, etc.) following its completion and handover by the Service Provider. Acceptance of the respective phase shall take place prior to obtaining the relevant approvals, serving solely to certify the conformity and compliance of the rendered service with the requirements of the

specifications. Payment shall be made subsequently, based on the issued invoice and the signed acceptance report, in accordance with the terms and conditions stipulated in Art. 5.3 (specifically, subject to the additional condition of obtaining CTE approvals, where applicable).

Question No. 19: Regarding Art. 15.4, please accept replacing the provision stating that the deadline extension applies only if the contracting authority agrees, with a provision stating that the extension applies if both parties agree, given that the timeframe stipulated for contract performance is an estimate and any extension requires the agreement of the parties, in accordance with Art. 6.

Answer to Question No. 19: The content of Art. 15.4 remains unchanged.

Question No. 20: Given the exceptional complexity of the contract's subject matter and the applicable evaluation criteria—specifically the need to develop a technical proposal that substantiates the methodology and work plan (each with specific technical requirements) and involves mobilizing a multidisciplinary team of experts (requiring the procurement and coordination of supporting documents regarding similar experience from multiple entities, including international partners and experts)—we request a two-week extension of the deadline, specifically until September 23, 2026, at 10:00 AM.

To present a technical proposal and methodology with the level of detail required to achieve the maximum score for the technical-economic evaluation factors, we consider an additional two-week period beyond the current deadline to be necessary.

Answer to Question No. 20: We agree to reschedule the deadlines for the submission and opening of bids as follows:

Deadline for bid submission: September 24, 2026, at 10:00 AM

Date and time of bid opening: September 24, 2026, at 12:00 PM.

**DIRECTOR GENERAL
CONSTANTIN DAN DOBREA**

Director Producție,
Dorin Potrocozan

Director Investiții,
Nicolaie Șoltuz

Director Management Integrat
Marius Gubernat

Șef Serviciu Achiziții,
Ana-Maria Gomoescu

Șef Serviciu Juridic,
Monica Seprodi

Consilier juridic,
Alexandru Penciu